BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1648-8/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 57-11-7-23369 od 24.05.2022. godine (LOT 2 LOT 4 LOT 5) Ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Sarajevo - UKCS u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka sredstava za održavanje higijene "*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 15.07.2022.godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 57-11-7-23369 od 24.05.2022. godine (LOT 2 LOT 4 LOT 5) Ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Sarajevo - UKCS u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka sredstava za održavanje higijene"*, ***kao osnovana,*** *te se predmet vraća ugovornom organu u fazu postupanja po žalbi od 08.06.2022.godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 57-11-7-23369 od 24.05.2022. godine (LOT 2 LOT 4 LOT 5).*
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo - UKCS (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka sredstava za održavanje higijene"*, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 893-1-1-208-3-192/22 od 06.04.2022. godine donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 57-11-7-23369 od 24.05.2022. godine (LOT 2 LOT 4 LOT 5). Nezadovoljan predmetnom odlukom žalbu je izjavio ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o

javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.06.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina učestovao je sa svojom ponudom u postupku javne nabavke „Nabavka sredstava za održavanje higijene" broj obavještenja 893-1-1-208-3- 192/22 u kom je Odlukom 57-11-7-23369 je za Lot 2, Lot 4 i Lot 5 kao najpovoljniji ponuđač izabran Defter doo Sarajevo.

Nakon obavljenog uvida u ponude žalilac je uočio nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača Defter doo, a koje ponudu čine neprihvatljivom.

Naime, uvidom u ponudu ponuđača Defter doo Sarajevo može se utvrditi da je ugovorni organ od navedenog ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude.

Ugovorni organ se ponuđaču Defter doo Sarajevo obratio sa zahtjevom za pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa kojim je imenovani ponuđač dostavio pojašnjenje broj 3250/2022 od 20.05.2022. godine u kojem između ostalog navodi da robu nabavlja direktno od proizvođača i ovlaštenih distributera od kojih na veću količinu dobijaju i određene rabate te da se roba prilikom nabavke i isporuke isporučuje zbirnim transportom što dodatno smanjuje troškove te robu mogu da nude po dostavljenim cijenama.

U navedenom pojašnjenju posebno stoji NAPOMENA da su ponude dobavljača sa nabavnim cijenama POVJERLJIVA INFORMACIJA.

Dokaz I: Pojašenjenje ponuđača Defter doo Sarajevo

Uvidom u Pojašnjenje, a i sam zahtjev ponuđača Defter doo Sarajevo da ponude njegovih dobavljača ostanu povjerljive te činjenica da je ugovorni organ ovo i prihvatio, direktno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama a posebno načelo transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Dakle, pojašnjenje neprirodno niske cijene je zahtjevano zbog cijena koje su iznesene u Obrascu za cijenu ponude.

Član 11. stav (i) tačka a) Zakona o javnim nabavkama određuje da se ukupne i pojedinačno cijene iskazane u ponudi ne mogu smatrati povjerljivim podacima.

Samim tim, ni pojašnjenje ponude koje se odnosi na neprirodno nisu cijenu ponude ne može biti pod velom „povjerljivih informacija".

Iz samog pojašnjenja se vidi da ponuđač Defter d.o.o. Sarajeveo u svom pojašnjenju nije ponudio kalkulaciju nabavnih i prodajnih cijena koje bi izabranom ponuđaču dale okvirne informacije o osnovanosti njegove ponude, te da se na temelju te kalkulacije vjeruje ugovornom organu da su dostavljene ponude trećih lica u skladu sa datim kalkulacijama.

U skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama stav (2):

„ Ponuđač je dužan da pismeno dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

Ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova;
originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć. „

Naime, iz pojašnjenja koje je dostavljeno se vidi da je isto paušalno i proizvoljno jer imenovani ponuđač navodi da robu nabavlja direktno od proizvođača i distributera, da na količinu koju uzima dobija dobre rabate te da uz organizovan transport (zbirni transport) dobija dodatnu uštedu zbog čega može nuditi cijene kakave jesu u ponudi.
U dostavljenom pojašnjenju ništa nije dokazano, te se ne može znati šta je ugovorni organ prihvatio kao opravdano pojašnjenje neprirodno niske cijene, dok ZJN BiH jasno propisuje šta to ponuđač treba dostaviti kao pojašnjenje.
Takođe žalilac smatara da ugovorni organ nije mogao prihvatiti ovakvo, jer isto ne dokazuje ostalim stranama u postupku da pod jednakim uslovima učestvuju u postupku javnih nabavki.
Ponuda se kreće u okviru procijenjene vrijednosti nabavke jer je manipulisano cijenama artikala navedenih u žalbi.
Imajući u vidu tržišne cijene navedene robe, ponuđene cijene artikala iz Lot-a 2, 4 i 5 su neprirodno niske u odnosu na tržišne cijene.
Ovakvo postupanje ugovornog organa dovelo je u pitanje regularnost postupka javnih nabavki i jednak tretman prema ostalim ponuđačima.
Članom 3. Zakona o javim nabavkama BiH definisani su principi nabavki, transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija i drugi na osnovu kojih svi ponuđači treba da imaju jednak tretman, odnosno nijedan ponuđač ne treba da bude u povoljnijem položaju u odnosu na drugog ponuđača.
S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke sredstava za održavanje higijene broj: 57-11-7-23369 od 24.05.2022.godine, predmet vratiti na postupak ponovne analize i ocjene ponuda.
Žalilac traži i nadoknadu za troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkam BiH te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje. TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se Žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina br. 57-45-1-25805 od 08.06.2022. godine, odbija u potpunosti kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je dana 06.04.2022. godine na Portalu javnih nabavki BiH objavio Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-208-3-192/22 u postupku nabavke sredstava za održavanje higijene za period od 12 mjeseci. Svim ponuđačima je dana 25.05.2022. godine dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 57-11-7-23369 od 24.05.2022. godine.

Prijem navedene Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača, ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina potvrdio je putem e-maila 25.05.2022. godine u 09.55 sati. Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina je uložio žalbu broj 57-45-1-25805 od 08.06.2022. godine.

U vezi žalbe ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina broj 57-45-1-25805 od 08.06.2022. godine dostavljene kod Ugovornog organa dana 08.06.2022. godine, Komisija je pristupila razmatranju iste. Ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, u daljem tekstu Žalitelj, je dostavio Ugovornom organu zahtjev za uvid u ponude broj 1935/22 dana 25.05.2022. godine. Ugovorni organ je dopustio uvid u ponude dana 27.05.2022. godine u terminu 08:30 sati. Ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, dana 27.05.2022. godine u 08:30 sati izvršio je uvid u ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i Aero exclusive d.o.o. Sarajevo, te podnio žalbu broj 57-45-1-25805 od 08.06.2022 .

Komisija je pristupila detaljnoj provjeri svih navoda iz žalbe, te je nakon razmatranja, Komisija dala svoje mišljenje da istu odbacuje u cjelosti po dva osnova kako slijedi:

U vezi žalbe ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina broj 57-45-1-25805 dostavljene kod Ugovornog organa dana 08.06.2022. godine, ***Komisija je konstatovala da ista nije blagovremena.***

Prema Odluci broj 57-11-7-23369 od 24.05.2022. godine na istu se mogla uložiti Žalba putem ugovornog organa odnosno KCUS-a u pisanoj formi, u roku od deset (10) dana od dana kada je podnosilac saznao ili je trebao saznati za navodnu povredu Zakona o javnim nabavkama BiH u toku konkretnog postupka. Potvrdu prijema Odluke Žalitelj je izvršio na dan 25.05.2022. godine, te rok za žalbu počinje teći slijedeći dan od dana dostave Odluke, dakle od 26.05.2022. godine. Zadnji dan žalbe bio je 04.06.2022. godine u subotu koja je radni dan. Ugovorni organ je zaprimio žalbu broj 57-45-1-25805 dana 08.06.2022. godine **koja je predata na Pošte srpske 76300 Bijeljina 06.06.2022. godine u 16:45 sati pod rednim brojem RB 44 911 527 9 BA.** **Ovo je bitno napomenuti jer se radi o zakonom određenom roku koji se ne može produžavati.** Obzirom da je rok za ulaganje žalbe prekoračen, ***istu Komisija odbacuje kao neblagovremenu.***

Žalitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina navodi kako je dana 27.05.2022. godine u 08:30 sati izvršio uvid u ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i Aero exclusive d.o.o. Sarajevo te da je uočio

nepravilnost u ponudi izabranog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo za lotove: lot 2 (toaletni papir), lot 4 (krpe za pod) i lot 5 (žice za suđe, spužve skočbrajt, truleks krpe). Nadalje, Žalitelj navodi da je Ugovorni organ od navedenog ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude u skladu sa kojim je imenovani ponuđač dostavio pojašnjenje broj 3250/2022 od 20.05.2022. godine a protokolisao na Glavnom protokolu KCUS-a 20.05.2022. godine pod brojem 10-11-3-22975, u kojem između ostalog navodi da robu nabavlja direktno od proizvođača i ovlaštenih distributera od kojih na veću količinu dobija i određene rabate te da se roba prilikom nabavke i isporuke isporučuje zbirnim transportom što dodatno smanjuje troškove te robu mogu da nude po dostavljenim cijenama, te da u navedenom pojašnjenju posebno stoji napomena da su ponude dobavljača sa nabavnim cijenama povjerljiva informacija.
Ugovorni organ je u skladu sa ZJN član 66 (Neprirodno niska ponuđena cijena), poslao upit broj 10-11-3-22862 od 19.05.2022. godine ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo za pojašnjenje po pitanju neprirodno niskih cijena za lot 2 (toaletni papir), lot 4 (krpe za pod) i lot 5 (žice za suđe, spužve skočbrajt, truleks krpe), a uzimajući u obzir podatke nakon održane e-aukcije, kako slijedi:

LOT	Procijenjena vrijednost lotova	Defter d.o.o. Sarajevo	Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
2	72.000,00	69.600,00	122.400,00
4	5.400,00	5.785,00	8.580,00
5	16.600,00	19.054,00	34.020,00

U skladu sa ZJN, član 66, *(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu...*, Ugovorni organ je postupio u skladu istog, te od ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, dobio pojašnjenje 3250/2022 od 20.05.2022. godine, na osnovu kojeg je ponuda prihvaćena.
Nadalje, Žalitelj navodi da u svom pojašnjenju ponuđač nije ponudio kalkulaciju nabavnih i prodajnih cijena koje bi izabranom ponuđači dale okvirne informacije o osnovanosti njegove ponude, te da se na temelju te kalkulacije vjeruje ugovornom organu da su dostavljene ponude trećih lica u skladu sa datim kalkulacijama.
U prilogu pojašnjenja broj 3250/2022 od 20.05.2022. godine, dostavljeni su prilozi iz kojih je Komisija utvrdila da ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, prilikom nabavke i isporuke roba a na osnovu ponuda dobavljača, ulaznih faktura i kalulacija, može da isporučuje robe Ugovornom organu po ponuđenim cijenama u postupku nabavke sredstava za održavanje higijene.
Nadalje, Žalitelj navodi da u skladu sa članom 66. ZJN, stav dva (2) da je Ponuditelj dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući

elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na postupak nabavke.
Komisija je u skladu sa članom 66. ZJN, stav (2) tražila od Ponuđača da u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na postupak nabavke te na osnovu istih zaključuje daje pojašnjenje o neprirodno niskim cijenama prihvatljivo.

Slijedom svega gore navedenog, Komisija konstatuje i predlaže da se žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina odbacuje u cijelosti kao neosnovana.
ZAKLJUČAK:
Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija smatra daje Žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina neosnovana. Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti URŽ-u sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe kao i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je uložena žalba. **Konstatovao da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i neosnovana.**
Na osnovu svega naprijed izloženog, Žalbu koju je ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina uputio Ugovornom organu smatramo neosnovanom i predlažemo da se žalba ovog ponuđača odbije kao neosnovana.

Žalitelj je postupajući po zaključku Ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1-1648-4/22 od 21.06.2022.godine, dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa, u kojem Ugovorni organ navodi da je žalba **neblagovremena** jer je Odluku o izboru 57-11-7-23369 od 24.05.2022.godine, žalilac zaprimio 25.05.2022. godine, a rok za žalbu je 10 (deset) dana te je zadnji dan roka bio 04.06.2022. godine (subota).
Ovakvi navodi ugovornog organa su neosnovani.
Član 89. Zakona o upravnom postupku jasno kaže *„Ako posljednji dan roka pada u neradni dan, rok ističe rokom prvog narednog radnog dana.“*
Subota 04.06.2022. godine je neradni dan te je prvi radni dan bio ponedjeljak 06.06.2022. godine.
Imenovani ponuđač niti jednom konkretnom činjenicom ne obrazlaže neprirodno nisku cijenu svoje ponude, ne daje komparaciju svoje cijene ponude sa cijenama koje su bile trenutne na tržištu u vrijeme slanja ponude, u svom pojašnjenju nije ponudio kalkulaciju nabavnih i prodajnih cijena što bi dalo okvirne informacije o osnovanosti njegove ponude te da se na temelju te kalkulacije vjeruje ugovornom organu da su dostavljene ponude trećih lica (dokument zaštićen povjerljivom informacijom) u skladu sa datim kalkulacijama i ostalim navodima iz pojašnjenje.
Pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude je proizvoljno i paušalno a navodni dokaz kojim se opravdava cijena ponude ponuđača Defter doo štiti se kao povjerljiva informacija.

Žalilac napominje da član 11. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama određuje da se ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi ne mogu smatrati povjerljivim podacima.
Pojašnjenje ponuđača Defter doo Sarajevo ne sadrži niti jednu informaciju o relevantnim sastavnim elementima cijene, što je suprotno članu 66. stav (2) ZJN BIH koji propisuje da je ponuđač dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.
Navođenje podatka da robu nabavlja direktno od proizvođača, i da za to dobija određeni rabat, ne predstavlja nijednu konkretnu informaciju o elementima ponuđene cijene.
Pojašnjenje ponuđača Defter doo je paušalno, nije dovoljno obrazloženo u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH.
U dostavljenom pojašnjenju ništa nije dokazano, te se ne može znati šta je ugovorni organ prihvatio kao opravdano pojašnjenje neprirodno niske cijene, dok ZJN BiH jasno propisuje šta to ponuđač treba dostaviti kao pojašnjenje.
Žalilac ostaje pri stavu da ugovorni organ nije mogao prihvatiti ovakvo pojašnjenje jer isto nije dovoljno obrazloženo i isto ne dokazuje ostalim stranama u postupku da pod jednakim uslovima učestvuju u postupku javne nabavke.
Žalilac se poziva i na praksu kod URŽ Filijala Mostar (Rješenje JN2-03-07-1-1331-8/22 od 10.06.2022. godine) pred kojim je već raspravljano o identičnom spornom pojašnjenju neprirodno niske cijene ponuđača Defter doo Sarajevo kod ugovornog organa JP BH Pošte.
Pomenuti ured je uvažio navode žalioca da pojašnjenje nije u skladu sa ZJN svojim Rješenjem JN2-03-07-1-1331-8/22 od 10.06.2022. godine.
Zbog svih gore navedenih razloga, žalilac ostaje pri svojoj žalbi te smatra da se ista treba usvojiti.
U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 50,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105.Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13).

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Polazeći od žalbenog navoda koji se odnosi na ponudu ponuđača Defter doo Sarajevo, *može se utvrditi da je ugovorni organ od navedenog ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude. Ugovorni organ se ponuđaču Defter doo Sarajevo obratio sa zahtjevom za pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa kojim je imenovani ponuđač dostavio pojašnjenje broj 3250/2022 od 20.05.2022. godine u kojem između ostalog navodi da robu nabavlja direktno od proizvođača i ovlaštenih distributera od kojih na veću količinu dobijaju i određene rabate te da se roba prilikom nabavke i isporuke isporučuje zbirnim transportom što dodatno smanjuje troškove te robu mogu da nude po dostavljenim cijenama. U navedenom pojašnjenju posebno stoji NAPOMENA da su ponude dobavljača sa nabavnim cijenama POVJERLJIVA INFORMACIJA.*

Pojašnjenje, a i sam zahtjev ponuđača Defter doo Sarajevo da ponude njegovih dobavljača ostanu povjerljive te činjenica da je ugovorni organ ovo i prihvatio, direktno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama a posebno načelo transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Dakle, pojašnjenje neprirodno niske cijene je zahtjevano zbog cijena koje su iznesene u Obrascu za cijenu ponude.

Član 11. stav (i) tačka a) Zakona o javnim nabavkama određuje da se ukupne i pojedinačno cijene iskazane u ponudi ne mogu smatrati povjerljivim podacima.

Samim tim, ni pojašnjenje ponude koje se odnosi na neprirodno nisu cijenu ponude ne može biti pod velom „povjerljivih informacija".

Iz samog pojašnjenja se vidi da ponuđač Defter d.o.o. Sarajeveo u svom pojašnjenju nije ponudio kalkulaciju nabavnih i prodajnih cijena koje bi izabranom ponuđaču dale okvirne informacije o osnovanosti njegove ponude, te da se na temelju te kalkulacije vjeruje ugovornom organu da su dostavljene ponude trećih lica u skladu sa datim kalkulacijama.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„....U vezi žalbe ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina broj 57-45-1-25805 od 08.06.2022. godine dostavljene kod Ugovornog organa dana 08.06.2022. godine, Komisija je pristupila razmatranju iste. Ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, u daljem tekstu Žalitelj, je dostavio Ugovornom organu zahtjev za uvid u ponude broj 1935/22 dana 25.05.2022. godine. Ugovorni organ je dopustio uvid u ponude dana 27.05.2022. godine u terminu 08:30 sati. Ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, dana 27.05.2022. godine u 08:30 sati izvršio je uvid u ponude ponuđača Defter

d.o.o. Sarajevo i Aero exclusive d.o.o. Sarajevo, te podnio žalbu broj 57-45-1-25805 od 08.06.2022.

Komisija je pristupila detaljnoj provjeri svih navoda iz žalbe, te je nakon razmatranja, Komisija dala svoje mišljenje da istu ***odbacuje u cjelosti po dva osnova*** *kako slijedi:*

U vezi žalbe ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina broj 57-45-1-25805 dostavljene kod Ugovornog organa dana 08.06.2022. godine, ***Komisija je konstatovala da ista nije blagovremena.***

Prema Odluci broj 57-11-7-23369 od 24.05.2022. godine na istu se mogla uložiti Žalba putem ugovornog organa odnosno KCUS-a u pisanoj formi, u roku od deset (10) dana od dana kada je podnosilac saznao ili je trebao saznati za navodnu povredu Zakona o javnim nabavkama BiH u toku konkretnog postupka. Potvrdu prijema Odluke Žalitelj je izvršio na dan 25.05.2022. godine, te rok za žalbu počinje teći sljedeći dan od dana dostave Odluke, dakle od 26.05.2022. godine. Zadnji dan žalbe bio je 04.06.2022. godine u subotu koja je radni dan. Ugovorni organ je zaprimio žalbu broj 57-45-1-25805 dana 08.06.2022. godine koja je predata na Pošte srpske 76300 Bijeljina 06.06.2022. godine u 16:45 sati pod rednim brojem RB 44 911 527 9 BA. Ovo je bitno napomenuti jer se radi o zakonom određenom roku koji se ne može produžavati. Obzirom da je rok za ulaganje žalbe prekoračen, ***istu Komisija odbacuje kao neblagovremenu.***

Žalitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina navodi kako je dana 27.05.2022. godine u 08:30 sati izvršio uvid u ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i Aero exclusive d.o.o. Sarajevo te da je uočio nepravilnost u ponudi izabranog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo za lotove: lot 2 (toaletni papir), lot 4 (krpe za pod) i lot 5 (žice za suđe, spužve skočbrajt, truleks krpe). Nadalje, Žalitelj navodi da je Ugovorni organ od navedenog ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude u skladu sa kojim je imenovani ponuđač dostavio pojašnjenje broj 3250/2022 od 20.05.2022. godine a protokolisao na Glavnom protokolu KCUS-a 20.05.2022. godine pod brojem 10-11-3-22975, u kojem između ostalog navodi da robu nabavlja direktno od proizvođača i ovlaštenih distributera od kojih na veću količinu dobija i određene rabate te da se roba prilikom nabavke i isporuke isporučuje zbirnim transportom što dodatno smanjuje troškove te robu mogu da nude po dostavljenim cijenama, te da u navedenom pojašnjenju posebno stoji napomena da su ponude dobavljača sa nabavnim cijenama povjerljiva informacija.

Ugovorni organ je u skladu sa ZJN član 66 (Neprirodno niska ponuđena cijena), poslao upit broj 10-11-3-22862 od 19.05.2022. godine ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo za pojašnjenje po pitanju neprirodno niskih cijena za lot 2 (toaletni papir), lot 4 (krpe za pod) i lot 5 (žice za suđe, spužve skočbrajt, truleks krpe).....

.....Slijedom svega gore navedenog, Komisija konstatuje i predlaže da se žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina ***odbacuje u cijelosti kao neosnovana.***

ZAKLJUČAK:

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija smatra daje Žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina neosnovana.

Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti URŽ-u sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe kao i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je uložena žalba. ***Konstatovao da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i neosnovana.***
Na osnovu svega naprijed izloženog, Žalbu koju je ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina uputio Ugovornom organu smatramo neosnovanom i predlažemo ***da se žalba ovog ponuđača odbije kao neosnovana.***"

U vezi sa navedenim ***ovaj organ ističe da je*** članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano je postupanje ugovornog organa po žalbi kako slijedi:
„(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe ***utvrditi blagovremenost,*** *dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.*
(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba ***neblagovremena****, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica,* ***odbacit će je zaključkom****. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.*
(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena odovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.
(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba."

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, propustio donijeti odluku / ***zaključak*** po formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe člana 100. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama. Navedeno ima značiti da su takvim propuštanjem postupanja prema odredbi čl.100. Zakona o javnim nabavkama, ***u bitnom povrijeđena pravila postupka.***

Naime, kako je nesporno da ugovorni organ u prednjem djelu svom izjašnjenja navodi..... *"da je žalba izjavljena na postupak javne nabavke* ***neblagovremena"****,* a zatim u zaključnom djelu svog izjašnjenja navodi „.... *da je žalba* ***pravovremena****, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog*

lica i neosnovana", ovaj organ konstatuje da je dostavljeno Izjašnjenje konfuzno i kontraditorno.

Članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano je postupanje ugovornog organa po žalbi kako slijedi:
*„(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe **utvrditi blagovremenost,** dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.*
*(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba **neblagovremena**, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, **odbacit će je zaključkom**. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka....*

Dakle, ovaj organ ističe da predmetnom odredbom gore navedenog člana jasno je definisano postupanje ugovornog organa po žalbi, te s tim u vezi navedeno ima značiti da se postupajući po žalbi, ***predhodno utvrđuju procesne pretpostavke, te u zavisnosti od istih donosi se odgovarajuća odluka/zaključak sa svim elementima koje sadržava upravni akt.***

Imajući u vidu da ugovorni organ kroz svoje izjašnjenje utvrđuje ***da žalba nije blagovremena, a potom žalbu prosljeđuje drugostepenom organu kao neosnovanu,*** s tim u vezi ovaj organ ističe da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. stav (1) ZJN kojim je propisana obaveza ugovornog organa da u roku od 5 dana od dana prijema žalbe utvrdi da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, radi čega ovaj organ predmet vraća u fazu postupanja po žalbi, te će ugovorni organ u ponovnom postupku postupiti u skladu sa zakonskim odredbama člana 100. Zakona. Pri tome ovaj organ upućuje ugovorni organ da je dužan, u slučaju da utvrdi da je žalba neblagovremena i donese zaključak, postupiti u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN, tj. osigurati dokaze kojima će potkrijepiti svoje tvrdnje.

Ovaj organ konstatuje da ostali navodi žalitelja iz predmetne žalbe u ovoj fazi postupka po žalbi nisu razmatrani, jer su u konkretnom slučaju učinjene bitne povrede člana 100. Zakona o javnim nabavkama, koje je potrebno otkloniti, te se predmet vraća u fazu postupanja po žalbi.

Imajući u vidu da ovaj organ nije meritorno rješavao žalbu, to nije odlučeno ni o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine
- Univerzitetski klinički centar Sarajevo - UKCS
- Defter d.o.o Sarajevo
- evidencija
- a/a